



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ZRMANJA VELEBIT d.o.o. u stečaju, Obrovac, Obala hrvatskog časnika Senada Župana 1, OIB:57882307314, kojeg zastupa stečajni upravitelj Milan Macura iz Šibenika, nakon održane elektroničke javne dražbe kod Financijske agencije, identifikator nadmetanja 24315, identifikator predmeta prodaje 9276, vrsta predmeta prodaje: skupni predmet prodaje, 21. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

I. Nekretnine stečajnog dužnika ZRMANJA VELEBIT d.o.o. u stečaju, Obrovac, Obala hrvatskog časnika Senada Župana 1, OIB:57882307314, oznake kat. čest. 27/2 ZGR, 27/4 ZGR i 27/5 ZGR, upisane u zk.ul. 72, sve k.o. Obrovac i kat.čest. 27/6 ZGR upisane u zk.ul. 96 k.o. Obrovac, u naravi hotelski objekt, dosuđuje se kupcu PUNA LINIJA d.o.o., Zagreb, Preradovićeve ulica 25, OIB:78924608560, te se utvrđuje da je ovaj kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se ova imovina stečajnog dužnika dosudi.

II. Utvrđuje se da je PUNA LINIJA d.o.o., Zagreb, Preradovićeve ulica 25, OIB:78924608560, uplatio kupovninu obzirom da je iznos uplaćene jamčevine od 627.000,00 kuna veći od iznosa zadnje najviše valjane ponude koja je 570.001,00 kuna.

III. Utvrđuje se da su nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja opterećena razlučnim pravom u korist PRIVREDNE BANKE ZAGREB d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB:02535697732.

IV. Nalaže se Općinskom sudu u Zadru, Stalnoj službi u Benkovcu, Zemljišnoknjižnom odjelu Obrovac izvršiti upis zabilježbe rješenja o dosudi nekretnina dužnika iz točke I. izreke ovog rješenja u zemljišnu knjigu za k.o. Obrovac.

V. Po pravomoćnosti ovog rješenja nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja predat će se kupcu te će se naložiti nadležnom Općinskom sudu u Zadru, Stalnoj službi u Benkovcu, Zemljišnoknjižnom odjelu Obrovac da se u zemljišnu knjigu za k.o. Obrovac, upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenim mu nekretninama te da se brišu prava i tereti na nekretninama koji prestaju njihovom prodajom.

VI. Sve poreze, pristojbe i druge troškove u svezi s prodajom i prijenosom vlasništva snosi kupac.

VII. Nalaže se Financijskoj agenciji da ponuditeljima čije ponude nisu prihvaćene odnosno koji nisu dali nijednu valjanu ponudu vrati uplaćene jamčevine i to:

- 1). KREŠIMIR MARIČIĆ, Rijeka, Srdoči 3, OIB:01062537263, IBAN:HR 7723400093200254368,
- 2). GRAD OBROVAC, Obrovac, Trg dr. Franje Tuđmana 1, OIB: 65496793357, IBAN: HR4524810001829600008,
- 3). ŽELJKO MALEŠ, Split, Vukovarska 183 B, OIB: 10157455137, IBAN:HR 96236000032202322384,
- 4). AKTIVA KAPITAL d.o.o., Gračišće, Marcani 131 C, OIB: 60869680078, IBAN:HR 3525000091101397861,
- 5). PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, IBAN:HR6423400091000000013.

VIII. Nalaže se Financijskoj agenciji da ponuditelju PUNA LINIJA d.o.o., Zagreb, Preradovićeve ulica 25, OIB:78924608560, vrati iznos jamčevine od 56.999,00 kuna na račun IBAN: HR4424070001100078686.

IX. Smatrat će se da je ovo rješenje o dosudi dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećeg dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči suda, a te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici neposredno preda opravak ovog rješenja.

Obrazloženje

Rješenjima ovog suda poslovni broj St-256/2017-55 od 7. rujna 2018. i St-256/2017-65 od 31. listopada 2018. određena je prodaja imovine stečajnog dužnika i to nekretnina pobliže navedenih u točki I. izreke ovog rješenja, sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015 i 104/2017). Rješenje poslovni broj St-256/2017-55 od 7. rujna 2018. postalo je pravomoćno 25. rujna 2018., a rješenje poslovni broj St-256/2017-65 od 31. listopada 2018. postalo je pravomoćno 17. studenog 2018. Nakon toga, sud je 25. veljače 2019. donio zaključak pod poslovnim brojem St-256/2017-78 o uvjetima i načinu prodaje imovine stečajnog dužnika po procijenjenoj vrijednosti u iznosu od 6.270.000,00 kuna.

Financijska agencija je 17. kolovoza 2020. ovom sudu dostavila Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja 24315 i identifikator predmeta prodaje 9276) od 14. kolovoza 2020., Klasa: O/110-10/18-01/1392, Ur. br.: 07-01-20-86, kojim je obavijestila sud da je za nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja nadmetanje završeno 12. kolovoza 2020. u 23:59:59 sati, te da je najvišu ponudu na elektroničkoj javnoj dražbi (četvrtoj), za kupnju istih dao ponuditelj PUNA LINIJA d.o.o., Zagreb, Preradovićeve ulica 25, OIB: 78924608560, u iznosu od 570.001,00 kuna, čija je ponuda valjana.

Obzirom da je sud utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 103. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), trebalo je temeljem odredbe čl. 103. st. 4. Ovršnog zakona donijeti rješenje o dosudi. Nalog za uplatu kupovnine izostao je iz razloga što je iz dokumentacije Financijske agencije razvidno, da je iznos najviše ponuđene cijene manji od prethodno uplaćene jamčevine. Nadalje, valjalo je odrediti po službenoj dužnosti da se dosuda prodanih nekretnina zabilježi u zemljišnoj knjizi za k.o. Obrovac, slijedom čega je odlučeno kao u točki IV. izreke ovog rješenja. Točka V. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 108. st. 1. Ovršnog zakona.

Nadalje, a kako je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (Narodne novine 156/14 i 1/19) i to čl. 13. st. 3. propisano je da će FINA uplatitelju jamčevine koji nije uspio u nadmetanju istu vratiti po primitku naloga nadležnog tijela za takvo postupanje, to je odlučeno kao u točki VII. izreke ovog rješenja. Nadalje, obzirom da je iznos prethodno uplaćene jamčevine veći od zadnje najviše valjane ponude, odlučeno je kao u točki VIII. izreke ovog rješenja.

Točka IX. izreke rješenja kojom je uređena dostava temelji se na odredbi čl. 103. st. 5. Ovršnog zakona.

Nadalje za navesti je, kako je ovaj sud u spis predmeta zaprimio prigovor ponuditelja Željka Maleša iz Splita u odnosu na provedenu elektroničku javnu dražbu ID nadmetanja 24315, u kojem prigovoru isti navodi kako želi ukazati na nepravilnosti tijekom završetka navedene elektroničke dražbe. Predaja ponude, odnosno certificiranje u sustavu FINA-e da traje u prosjeku od 17-20 sekundi, što da se može jednostavno provjeriti u aplikaciji e-Dražba provjerom potpisanog modula. Treća ponuda prije završetka dražbe u iznosu od 510.000,00 kn da je bila do 20 sekundi prije završetka elektroničke dražbe što znači da je ostalo vremena dati još jednu ponudu od tri dražbena koraka maksimalno tj. iznos od 540.000,00 kn. Međutim, navedeni iznos da se uopće nije pojavio na ekranu o čemu da isti ima svjedočenje još dvoje ljudi koji da su sa njim aktivno pratili završetak dražbe. Dražba da je završila sa zadnjom ponudom od 570.000,00 kn što da je tehnički bilo nemoguće izvesti osim u slijedećim slučajevima:

1. netko iz FINA-e da je propustio IP adresu ponuditelja sa 570.000,00 kn i istovremeno blokirao prikaz ponude od 540.000,00 kn,
2. netko da je promijenio kod programa na front end sučelju FINA-e prilikom predavanja zadnje ponude kako bi skratio vrijeme predavanja ponude kao što da je bilo u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-36/2011 gdje da je FINA podigla kaznu prijavu protiv nepoznatog počinitelja, a sud da je poništio dražbu,
3. da je izvršen DDoS napad na FINA-ine servere zadnjih 20 sekundi završetka dražbe kako bi mogla proći ponuda ponuditelja od 570.000,00 kn kao što da je bio slučaj u predmetu Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-439/2013, gdje dražba nije bila poništena jer se radilo o produljenom nadmetanju, a DDoS napad nije trajao duže od 10 minuta,
4. da je izvršen neki drugi oblik cyber kriminala kako bi mogla proći zadnja ponuda ponuditelja od 570.000,00 kn koju bi trebali istražiti stručnjaci MUP-a za cyber kriminal.

Sud je zaključkom od 25. kolovoza 2020. naložio Financijskoj agenciji, Regionalni centar Split, da se u roku od 8 (osam) dana očituje na navode iz podneska ponuditelja Željka Maleša iz Splita.

Financijska agencija se podneskom zaprimljenim kod ovog suda 3. rujna 2020. očitovala na navode iz podnesak ponuditelja Željka Maleša iz Splita navodeći da Sektor informatike Financijske agencije po završetku nadmetanja provodi potrebne analize u svrhu utvrđivanja je li elektronička javna dražba provedena kako je to propisano Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku. U slučaju da uoči bilo kakve nepravilnosti, odnosno odstupanja od propisanog, Financijska agencija o istima da obavještava nadležni sud. Slijedom navedenog pregledom servisa e-Dražba utvrđeno je da u konkretnom nadmetanju nije bilo tehničkih nedostupnosti u sustavu elektroničke javne dražbe na strani Financijske agencije koje bi uzrokovale nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe, a u slučaju postojanja kojih ista produljuje nadmetanja sukladno Pravilniku. Ponuditelj Željko Maleš po završenom nadmetanju da se obratio Agenciji putem Odjela za korisnike, sa zahtjevom za produljenjem konkretnog nadmetanja ID 24315, koju korespondenciju s korisniku ista da dostavlja sudu. U svojem zahtjevu ponuditelj u bitnome navodi kako je zadnjih 15 sekundi došlo do tehničkih poteškoća u sustavu elektroničke javne dražbe, da je sustav predavanja ponuda na kraju dosta usporio što da se manifestiralo predugom čekanju sustava da odgovori na predavanje ponuda. Nadalje, ponuditelj u prigovoru dostavljenom Financijskoj agenciji navodi kako njegovo predavanje ponuda uobičajeno traje cca 9 sekundi, dok je u konkretnom nadmetanju predavanje ponuda trajalo duplo više, te da se promjena cijena nadmetanja predzadnje ponude nije uopće vidjela. Međutim, u podnesku od 21. kolovoza 2020. ponuditelj između ostalog da navodi, kako

predaja ponude u prosjeku traje 17-20 sekundi, te da tehnički nije moguće predati dvije ponude u 20 sekundi. Obzirom da sam ponuditelj tvrdi da njegov potpis ponude traje cca 9 sekundi, to da govori u prilog činjenici kako je ipak moguće predati dvije ponude unutar 20 sekundi.

Agencija ističe kako je nadmetanje aktivan proces u kojem je tijekom cijelog trajanja postupka omogućeno i drugim sudionicima predavanje ponuda na trenutno najvišu cijenu te je moguće da se u kratkom roku preda i po nekoliko ponuda, što da se u konkretnom slučaju i dogodilo pred sam kraj nadmetanja, a što da je još jedna činjenica koja govori u prilog normalnom funkcioniranju. Također, pregledom Servisa e-Dražba utvrđeno je da je servis u konkretnom nadmetanju radio kako je to propisano Pravilnikom, a cijena se uredno povećavala dražbenim koracima u skladu s mjerodavnim odredbama Pravilnika i izborom ponuditelja potvrđenim naprednim elektroničkim potpisom. Ponuditelj da je servisu e-Dražba u konkretnom nadmetanju pristupio osobno i putem tri punomoćnika.

U trenutku započinjanja procesa predaje ponude u 23:59:50,874 sati s iznosa od 540.001,00 kn na 570.001,00 kn ponuditelj je imao prikazanu ispravnu cijenu na ekranu (cijenu za koju navodi da nije bila prikazana). Nadalje, posljednja ponuda ponuditelja Željka Maleša da je zaprimljena za manje od 11 sekundi od početka procesa što da dodatno ukazuje na to da je proces predaje te ponude protekao bez zastoja. Nadalje, pregledom servisa e-Dražba osim što nisu utvrđene tehničke nedostupnosti nije utvrđeno niti da bi došlo do propuštanja IP adresa u korist određenih ponuditelja. Također, utvrđeno je da nije nastupio DDoS napad na servere Agencije, da nisu evidentirani događaji (promjene potprograma na front end dijela Agencije) zbog kojih Agencija da podnosi kaznene prijave te da nije izvršen neki drugi oblik cyber kriminala, a na što da sve upire ponuditelj Željko Maleš u svom podnesku od 21. kolovoza 2020.

Financijska agencija nadalje navodi da brzina potpisivanja digitalnim certifikatom ovisi od niza čimbenika od kojih su neki izvan nadležnosti Agencije. Tu da se radi o procesi koji se odvijaju na korisničkom računalu te da na njih utječu parametri korisničkog računala u trenutku potpisivanja, brzina korisničke internetske veze, količina i zauzetost RAM-a, brzina i opterećenost CPU-a (Central Processing unit) i sl. Slijedom navedenog, korisnici da svoje ponude predaju u različitom trajanju, a što da je vidljivo i iz navoda ponuditelja. Agencija bez uvida u neizmijenjene izvorne logove korisničkih računala, da nije u mogućnosti utvrditi iz kojeg razloga pojedini korisnici predaju svoje ponude brže u odnosu na ostale sudionike, da li se tu radi o računalu s naprednim performansama ili o podešavanju potpisanog modula na strani korisnika.

Stoga, kako Agencija nije utvrdila postojanje tehničkih nedostupnosti u sustavu elektroničke javne dražbe na strani Agencije koju bi uzrokovale nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe, a u slučaju postojanja kojih Agencija produljuje nadmetanje sukladno Pravilniku te kako nije utvrđeno niti postojanje drugih okolnosti koje bi bile od utjecaja na predaju ponuda, to da je Agencija uvažavajući zakonske propise, nakon završetka elektroničke javne dražbe dostavila naslovu Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi sa svim relevantnim podacima o provedenom nadmetanju.

Sud je nadalje 3. rujna 2020. zaprimio i prigovor ponuditelja Grada Obrovca koji je također sudjelovao u predmetnoj elektroničkoj javnoj dražbi ID nadmetanja 24315. Postupak predaje ponude, odnosno certificiranja u sustavu Financijske agencije (učitavanje potpisanog modula) u svim njihovim vježbovnim pristupima da je trajao od 17-20 sekundi. Njihova ponuda u iznosu od 540.000,00 kn po evidenciji sustava da je zaprimljena u 23:59:39 sati, da bi nakon svega 10 sekundi bila zaprimljena nova ponuda u iznosu od 570.000,00 kn. Isti smatraju da nije bilo moguće u tako kratkom roku (10 sekundi) provesti učitavanje potpisanog modula te da se očito radi o grešci sustava te da je njihova zadnja predana ponuda (540.000,00 kn) regularna, dok ponuda od 570.000,00 kn da nije regularna.

Sud je zaključkom od 4. rujna 2020. od Financijske agencije zatražio očitovanje i u odnosu na zaprimljeni prigovor ponuditelja Grada Obrovca od 3. rujna 2020.

Podneskom od 16. rujna 2020. Financijska agencija se očitovala na prednje prigovorne navode ponuditelja Grada Obrovca navodeći da Sektor informatike Agencije pregledom servisa e-Dražbe je utvrdio kako u konkretnom nadmetanju nije bilo tehničkih nedostupnosti u sustavu elektroničke javne dražbe na strani same Agencije, koje bi onda uzrokovale nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe, a u slučaju postojanja kojih Agencija produljuje nadmetanje sukladno Pravilniku.

Ponuditelj Grad Obrovac u svom podnesku od 3. rujna 2020. godine u bitnome navodi kako je postupak predaje ponude, odnosno certificiranje (učitavanje potpisnog modula) u sustavu Financijske agencije u svim njihovim vježbovnim pristupima trajao od 17-20 sekundi, da je njihova ponuda u iznosu od 540.000,00 kn po evidenciji sustava zaprimljena u 23:59:39 sati, a da bi nakon svega 10 sekundi bila zaprimljena nova ponuda u iznosu od 570.000,00 kn. Ponuditelj smatra da se radi o grešci sustava jer da nije moguće u tako kratkom toku (10 sekundi) provesti učitavanje potpisnog modula, te da je ponuda od 570.000,00 kn neregularna.

Pregledom servisa e-Dražba utvrđeno je da je servis u konkretnom slučaju radio kako je to propisano Pravilnikom, a cijena da se uredno povećavala dražbenim koracima u skladu s mjerodavnim odredbama Pravilnika i izborom ponuditelja potvrđenim naprednim elektroničkim potpisom. Korisnikova ponuda u iznosu od 540.001,00 kn zaprimljena je kao najviša valjana ponuda u 23:59:39,760 sati. Slijedeća najviša valjana ponuda drugog ponuditelja (ID ponuditelja 16978, u iznosu od 570.000,001 kn) zaprimljena je 12,5 sekundi kasnije, odnosno u 23:59:52,199 sati.

Agencija i u ovom očitovanju ponavlja kako je nadmetanje aktivan proces u kojem je tijekom cijelog trajanja postupka omogućeno i drugim sudionicima predavanje ponuda na trenutno najvišu cijenu te je moguće da se u kratkom roku preda i po nekoliko ponuda, što da se u konkretnom slučaju i dogodilo pred sam kraj nadmetanja, što da je još jedna činjenica koja govori u prilog normalnom funkcioniranju sustava. Brzina potpisivanja digitalnim certifikatom da ovisi od niza čimbenika od kojih su neki izvan nadležnosti Agencije. Tu da se radi o procesima koji se odvijaju na korisničkom računalu te da na njih utječu parametri korisničkog računala u trenutku potpisivanja, brzina korisničke internetske veze, količina i zauzetost RAM-a, brzina i opterećenost CPU-a (Central Processing unit) i sl. Slijedom navedenog, korisnici da svoje ponude predaju u različitom trajanju, a što da je vidljivo i iz navoda ponuditelja.

Slijedom navedenog, kako Agencija ni u ovom slučaju nije utvrdila postojanje tehničkih nedostupnosti u sustavu elektroničke javne dražbe na strani Agencije koje bi uzrokovale nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe, a u slučaju postojanja kojih Agencija produljuje nadmetanje sukladno Pravilniku te kako nije utvrđeno niti postojanje drugih okolnosti koje bi bile od utjecaja na predaju ponuda, to da je Agencija uvažavajući zakonske propise, nakon završetka elektroničke javne dražbe dostavila naslovu Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi sa svim relevantnim podacima o provedenom nadmetanju.

Uzimajući u obzir naprijed navedena iscrpna očitavanja Financijske agencije, a u odnosu na prigovorne navode ponuditelja Željka Maleša i Grada Obrovca, sud utvrđuje da u postupku elektroničke javne dražbe ID nadmetanja 24315, od strane same Financijske agencija nisu bile utvrđene nikakve nepravilnosti u smislu nedostupnosti u sustavu elektroničke javne dražbe na strani same Agencije, a koje bi nepravilnosti onda uzrokovale nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe što bi posljedično dovelo i do produljenja nadmetanja sukladno Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku. Nadalje, od strane Agencije nije bilo utvrđeno niti postojanje bilo kojih drugih okolnosti koje bi bile od utjecaja na predaju ponuda, slijedom čega sud zaključuje da u konkretnom slučaju nema uvjeta tj. razloga da isti poništi predmetnu elektroničnu javnu dražbu.

Točka VIII. rješenja kojom je uređena dostava temelji se na odredbi čl. 103. st. 5. Ovršnog zakona.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zadru 21. rujna 2020.

Sutkinja
Ana Markač

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti, stečajni upravitelj, stečajni vjerovnik ili založni vjerovnik, u roku od 8 (osam) dana od proteka roka od 3 (tri) dana nakon isticanja ovog rješenja o dosudi na e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. stečajnom upravitelju Milanu Macuri iz Šibenika, putem e-Komunikacije,
2. kupcu PUNA LINIJA d.o.o., Zagreb, Preradovićeve ulica 25,
3. razlučnom vjerovniku PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, po punomoćniku Ivici Škunca, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Suić&Škunca d.o.o., Zagreb, putem e-Komunikacije,
4. e-Oglasna ploča sudova, uz list spisa 469-495, 525-531, 532 i 542-544,
5. Općinskom sudu u Zadru, Stalnoj službi u Benkovcu, Zemljišnoknjižnom odjelu Obrovac, Stjepana Radića 4, odmah i nakon pravomoćnosti uz zaključak,
6. Financijskoj agenciji Split, Mažuranićevo šetalište 24B, nakon pravomoćnosti,
7. Poreznoj upravi Zadar, Ispostava Benkovac
8. u spis.

Broj zapisa: **17899-1b5af**

Kontrolni broj: **0b063-33216-ae895**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.